



Aan de Ministers van LNV en VROM

Ministerie van LNV

t.a.v. mevrouw G. Verburg, Minister

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Ministerie VROM

t.a.v. mevrouw J.M. Cramer, Minister

Postbus 20951

2500 EZ Den Haag

Datum: 27 juli 2009

Nummer: 09220-bo.bo

Onderwerp: verzoek reparatie Streekplanherziening EHS Gelderland

Behandeld door: B. Oosting

Geachte Ministers, Excellenties,

Op 1 juli jongstleden hebben Provinciale Staten van Gelderland zich gebogen over de Streekplanherziening Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deze Streekplanherziening voor de EHS geldt als invulling van de opgave uit de Nota Ruimte om de robuuste netto EHS te begrenzen en waar nodig lokaal de begrenzing van de EHS aan te passen ten behoeve van diezelfde EHS. Het Streekplan Gelderland, vastgesteld in 2005, kondigde de Streekplanherziening reeds aan met betrekking tot de uitwerking van met name de robuuste verbindingzones.

Voor de gehele EHS in Gelderland geldt het "nee, tenzij"-beleid. Dat betekent dat de EHS is beschermd tegen ontwikkelingen die areaal, kwaliteit en samenhang van de EHS aantasten. Daarnaast heeft de provincie Gelderland het document Spelregels EHS ondertekend, waarin ook de "nee, tenzij"-benadering is vastgelegd voor de EHS.

Vorig jaar heeft het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland de ontwerp-streekplanherziening ter inzage gelegd. Dit ontwerp-plan ging een stuk verder dan verwacht. Enerzijds werden inderdaad robuuste zones zoals de ecologische poorten van de Veluwe vastgelegd, overigens

zonder harde status, maar anderzijds viel plotseling een groot aantal locaties opeens buiten de EHS begrenzing.

Dit betrof locaties waar ook wensen bestaan van projectontwikkelaars of gemeenten om daar te gaan bouwen. Deze locaties werden in het ontwerpvoorstel buiten de begrenzing gebracht waarmee het "nee, tenzij"-afwegingskader niet meer van toepassing zou zijn. Het aantal locaties dat wij hebben kunnen terugvinden, is overigens groter dan de tien die Gedeputeerde Staten van Gelderland aanhalen. Voorbeelden zijn aanpassingen van de EHS bij het landgoed Rhederhof in Rheden en bij het Kastanjedal in Beek. Door de EHS begrenzing op voorhand aan te passen, wordt op zijn minst de indruk gewekt dat de beoogde ontwikkelingen niet zouden kunnen plaatsvinden binnen de EHS.

Het voorstel van Gedeputeerde Staten van Gelderland was ook voor u aanleiding om vorig jaar een zienswijze daartegen in te dienen en uw bezwaren tegen deze benadering naar voren te brengen in de Provinciale Commissie Fysieke Leefomgeving (PCFL) van Gelderland.

Natuurbeschermingsorganisaties, belangengroepen en bewonersgroepen hebben er alles aan gedaan om de politiek van de provincie Gelderland tot andere gedachten te brengen met verwijzing naar de gemaakte afspraken over de EHS. Tevergeefs. Met naar onze mening onvolledige en deels onjuiste informatie zijn Provinciale Staten van Gelderland in grote lijnen akkoord gegaan met het voorstel van Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Een tweede aspect is dat met het schrappen van een aantal ecologische verbindingzones de robuustheid en de sterkte van de EHS heeft ingeboet. Terwijl dit volgens ons helemaal niet nodig was. De zones functioneren al voor een deel. Ze kunnen via lokale en andere initiatieven versterkt worden en zijn vaak al onderdeel van lokaal en provinciaal beleid bijvoorbeeld via het Provinciale Gebiedsplan Natuur en Landschap of via een Structuurvisie. De betreffende verbindingzones staan nog steeds als Rijksbeleid vastgelegd in de nota Ruimte. Het schrappen van de zones is dan ook in strijd met het Rijksbeleid. Voorbescherming is essentieel om kansen voor verdere ontwikkeling, die zich ongetwijfeld zullen voordoen, te benutten. We noemen met name de verbindingzones Rijn-Gelderse Vallei-Lunterense Beek (de enige buffer die het gebied tussen Veenendaal en Ede nog kan vrijwaren voor het aan elkaar vastgroeien van deze gemeenten), de EVZ Esvelderbeek (die is opgenomen in de Structuurvisie van de gemeente Barneveld en bovendien in Utrecht wel wordt gerealiseerd) en de EVZ Elburg-IJsselwaarden.

Aangezien de Streekplanherziening geen concrete beleidsbeslissingen bevat, is er voor belanghebbenden geen mogelijkheid om bezwaar te maken en naar de rechter te gaan. Echter het Streekplan heeft wel een directe uitwerking op de dagelijkse praktijk en op welke wijze er wordt omgegaan met de natuurbelangen. Het bevat essentiële beleidsuitspraken, waaronder het "nee, tenzij"-beleid voor de EHS zoals ook vastgelegd in de Nota Ruimte en de Spelregels EHS. Naar onze mening zijn dan ook bij deze Streekplanherziening de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in

het geding en is er sprake van strijdigheid met het nationaal vastgelegd beleid en met de afspraken (Spelregels) die gemaakt zijn tussen de verschillende bestuurslagen. Als samenleving mag men verwachten dat met name de overheid zich aan deze afspraken houdt. Een mening die u, gezien uw opstelling met betrekking tot de zogeheten rode ontwikkelingen in de EHS, onderschrijft.

Wij verzoeken u dan ook gebruik te maken van uw bevoegdheden om het besluit van Provinciale Staten van Gelderland ongedaan te maken wegens strijdigheid met het nationaal ruimtelijk beleid en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat betekent in onze optiek dat, bij locaties waar met het oog op mogelijke toekomstige rode ontwikkelingen de begrenzing is aangepast, de oorspronkelijke grens weer wordt hersteld. Opdat via de koninklijke weg en de Spelregels EHS een afweging kan worden gemaakt bij nieuwe initiatieven. Dit kan mogelijk via een vervangend besluit, een besluit waarbij de Streekplanherziening deels ongeldig wordt verklaard voor betreffende locaties dan wel een aanwijzing aan het adres van de provincie Gelderland om voor deze locaties de EHS te herstellen. Wij verzoeken u dan ook daarvoor geëigende instrumenten, zoals via de Algemene Wet Bestuursrecht, de oude WRO of de nieuwe Wro en/of de Provinciewet in te zetten. De betreffende locaties waar het om gaat vindt u in de bijlage.

Daarnaast verzoeken wij u in overweging te nemen de ecologische verbindingzones zoals eerder genoemd te voorzien van een voorbescherming, conform de begrenzing in het Streekplan 2005, zodat kansen in de toekomst voor verdere ontwikkeling van deze zones benut kunnen worden, de huidige natuurwaarden kunnen worden beschermd en vigerend beleid uit de Nota Ruimte ondersteund wordt.

We hopen dat uw reactie een constructieve bijdrage zal leveren aan een zorgvuldige besluitvorming rond ruimtelijke ontwikkelingen in Gelderland.

Mede namens,

Stichting Het Geldersch Landschap

Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten

Vereniging tot Behoud van het Veluws Hert

Stichting Das&Boom Opvang en Advies

Vereniging Nederlands Cultuurlandschap

Bond Heemschut Gelderland

IVN Oost-VeluwezooM

Stichting Behoud Historische Landgoederen Oostelijke Veluwezoom

Vogelwerkgroep Arnhem e.o.

Stichting Tegengas

Stichting Vrienden van de Gorsselse Heide

Vereniging Vijf Dorpen in het Groen

Vereniging Dorpsbelang Wolfheze

Klankbordgroep Woningbouw Wolfheze
Stichting Milieuwerkgroepen Ede
KNNV-afdeling Wageningen
Vereniging Landschap en Milieu Hattem
Stichting Samenwerkende Milieugroepen Apeldoorn
Stichting Wagenings Milieu Overleg
Milieudefensie Barneveld
Milieugroep Perspectief Elburg
Werkgroep Boomrijk Nijmegen
IVN Rijk van Nijmegen
Stichting Werkgroepen Milieubescherming Stadsgewest Nijmegen
Vereniging Leefmilieu Nijmegen
Milieudefensie Nijmegen
Werkgroep Lentse Waarden
Stichting tot Behoud van Monument en Landschap
in de gemeente Ubbergen
Stichting Natuurbehoud Heilig Landstichting (in oprichting).

Hoogachtend,

V. Vintges,
Directeur Stichting Gelderse Milieufederatie

Afschrift:

- vaste kamercommissies VROM en LNV
- Directeur Inspectie VROM regio Oost
- Directeur LNV directie Oost
- Provinciale Staten van Gelderland

- *Bijlagen met locaties + korte beschrijving*