

Ctgb  
Postbus 217  
6700 AE Wageningen

onderwerp: bezwaarschrift, tevens Wob verzoek

5 september 2013

Geacht College,

hierbij maken ondergetekenden bezwaar tegen de toelating van de middelen COM 508 09 H AL, Toelatingsnummer 14140 N en COM 508 16 H EW, Toelatingsnummer 14141 N.

Deze toelatingen zijn vrijwel volledig gebaseerd op ongefundeerde en onjuiste aannames. De toepassing van deze herbiciden door particulieren geeft grote risico's voor zowel de toepassers zelf en personen in hun omgeving, als natuur en milieu; dit terwijl voor de toepassingen van deze herbiciden voldoende alternatieven zijn. Een groot deel van onze bevolking toont aan dat tuin en paden zonder herbiciden beheerd kunnen worden. Er is dus in feite geen enkele reden deze producten, die onze gezondheid schaden, de natuur, waaronder bijen, in gevaar brengen en het milieu schaden, voor gebruik toe te laten. Ook vanuit ons parlement is herhaaldelijk de wens uitgesproken geen bestrijdingsmiddelen toe te laten voor toepassingen, waarvoor alternatieve methoden beschikbaar zijn.

Daarbij blijkt uit deze toelatingen dat het Ctgb niets heeft geleerd van lessen uit het verleden. Immers vrijwel alle in het verleden toegelaten herbiciden voor toepassing op verharding werden na verloop van jaren, waarin deze giften ons milieu verontreinigden, weer verboden, zoals het geval was met o.a. paraquat, diuron, dichlobenil en simazin. Een verbod van de toepassing van glyfosaat op bestrating is reeds aangekondigd. Het ligt dus in de lijn der verwachtingen, dat ook de nu toegelaten zuren over een aantal jaren verboden worden. Door dit bezwaarschrift gegrond te verklaren is de periode dat ook deze herbiciden gezondheid, natuur en milieu schaden zo kort mogelijk.

Enkele voorbeelden van ongefundeerde aannames in de betreffende Registratie Rapporten deel A, rapporten die helaas niet in onze eigen taal zijn opgesteld:

“No methods for the determination of residues are required, because Pelargonic acid is not dangerous to the environment.”

“Based on the low risk-index for the operator, no exposure calculations are performed for bystanders.”

“In conclusion there is no requirement for the investigation of residues .....”

“There are no data available regarding the presence of the substance pelargonic acid or fatty acids in groundwater.”

Zelfs m.b.t. ecotoxicologie werden geen testen uitgevoerd. M.b.t. mobiliteit in de bodem is geen enkele informatie beschikbaar.

Anders dan uit de toelatingen en de hiervoor aangegeven aannames zou kunnen blijken is Pelargonzuur (ook nonaanzuur genoemd) een stof met een etsende werking voor de huid. Bovendien kan de stof ernstig oogletsel veroorzaken. Volgens het Sicherheitsdatenblatt van pelargonzuur van de firma Roth (vertaling Kees Beart) zijn de gevaarsymbolen GHS05 met vermelding “Etsende werking” R34 C; Etsend, veroorzaakt veretsingen en nogmaals GHS05 met signaalwoord “Gevaar” voorgeschreven, evenals:

H314 Veroorzaakt ernstige veretsingen van de huid en ernstig oogletsel

P280 Beschermende handschoenen/ beschermende kleding/oogbescherming/ gezichtsbescherming

dragen.

P303+P361+P353 BIJ CONTACT MET DE HUID (of het haar): Alle verontreinigde, natte kleding direct uittrekken. Huid met water spoelen/douchen.

P301+P330+P331 BIJ INSLIKKEN: Mond spoelen. Geen braken opwekken.

P305+P351+P338 BIJ CONTACT MET DE OGEN: Enkele minuten lang voorzichtig met water spoelen. Eventuele contactlenzen verwijderen als dat mogelijk is. Verder spoelen.

P310 Direct een arts waarschuwen.

M.b.t. risico's voor waterorganismen is een EC50 van 64-119 mg/l/48uur voor de watervlo Daphnia magna vastgesteld en zou bioakkumulatie in organismen mogelijk zijn.

Uit de gegevens van dit, volgens wettelijke voorschriften opgestelde veiligheidsinformatieblad, blijkt overduidelijk, dat dit chemicalie beslist niet zo onschuldig is, als bij de toelating door het Ctgb wordt verondersteld.

Dat alle herbiciden, dus ook de nu toegelaten middelen, de biodiversiteit bedreigen is bekend bij het Ctgb. In het begin van deze eeuw wilde het toenmalige Ctb glyfosaat verbieden, omdat het middel dodelijk bleek te zijn voor diverse nuttige niet-doelwit arthropoden. Ook met tweede en derde tier onderzoek bleek Monsanto niet in staat onderzoekgegevens te leveren, die verlenging van de toelating mogelijk maakte. Daarop verklaarde Monsanto echter dat de diertjes toch zouden sterven, als gevolg van vernietiging van de biotoop, hetgeen bij toepassing van alle herbiciden het geval is. Daarop verlengde het Ctb de toelating, waarbij zelfs de vermelding m.b.t. schadelijkheid voor niet-doelwit arthropoden werd geschrapt.

Een ernstige tekortkoming bij de toelating is het feit dat geen MRL is vastgesteld. Pelargonzuur zou onherkenbaar zijn door van nature voorkomende residuen. Dit is echter geen enkel beletsel om een MRL vast te stellen. Door vaststelling van de van nature voorkomende hoeveelheid pelargonzuur in verschillende gewassen en de mens kan beoordeeld worden welke hoeveelheid pelargonzuur na contaminatie met het chemicalie van niet natuurlijke oorsprong moet zijn. Op deze wijze kan bijvoorbeeld ook verontreiniging van water met niet-natuurlijk pelargonzuur gemeten worden.

Bij de toelating is naar onze mening o.m. niet voldaan aan de artikelen 8c, 8e, 8f en 8g van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

Indien, ondanks alle tekortkomingen bij de toelating, dit bezwaar tegen de toelating van deze middelen niet gehonoreerd wordt, maken we uitdrukkelijk bezwaar tegen het volgende:

- Dat in de tekst op het etiket geen bepalingen zijn opgenomen om contact met dit middel bij herbetreding na een bespuiting, te voorkomen. Dit gevaar is met name voor kinderen en (huis)dieren groot.
- Dat geen enkele bepaling is opgenomen om afspoeling naar het oppervlaktewater tenminste zo veel mogelijk te beperken.
- Dat bij toepassing niet is bepaald, dat het niet is toegestaan dichterbij dan bijvoorbeeld twee meter bij een perceelgrens te spuiten.
- Dat de zin "Voorkom dat nuttige insecten (bv. vlinders, bijen of lievenheersbeestjes) geraakt worden door de spuitvloeistof." niet in de teksten van beide bestreden besluiten tot toelating zijn opgenomen. Dit terwijl dit na de tekst "However, the following warning sentence should be included on the label:" zelfs het enige Nederlandstalige zinnetje is in "Registration Report Part A" van beide herbiciden.
- Dat geen enkele bepaling is opgenomen m.b.t. de weersomstandigheden bij toepassing.
- Dat het uitdrukkelijk niet toegestaan is het middel te gieten.
- Dat een kinderveilige sluiting niet verplicht gesteld is.
- Dat de toelating tot 1 augustus 2023 is verleend, terwijl de expiratedatum volgens Annex 1 van Richtlijn 91/414/EEG 31 augustus 2019 is. Bovendien heeft de Staatssecretaris van

Infrastructuur en Milieu inmiddels in een schrijven d.d. 3 september jl. aan de Tweede Kamer met ingang van november 2015 een verbod van alle gewasbeschermingsmiddelen voor particulier gebruik aangekondigd.

- Dat de naam van de middelen gewijzigd is in Naturabell Bio concentraat/gebruiksklaar. Deze namen geven een onjuiste indruk m.b.t. werking en risico's van de chemicaliën en zullen mede leiden tot bovenmatige en onzorgvuldige toepassing.
- Dat niet op de verpakking moet worden aangegeven dat de middelen, evenals alle herbiciden, schadelijk zijn voor de biodiversiteit.
- Dat op de verpakking niet wordt aangegeven dat methoden, waarbij geen herbiciden nodig zijn, altijd de voorkeur hebben, zoals volgens Artikel 73 lid 4 van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden is bepaald.
- Dat niet op de verpakking dient te worden vermeld, dat het niet opvolgen van de wettelijke voorschriften strafbaar is en kan leiden tot strafvervolging. Bijvoorbeeld in Denemarken wordt dit op alle verpakkingen van bestrijdingsmiddelen duidelijk aangegeven. In dit land worden ook alle etiketten/verpakkingen bij de toelating op toelaatbaarheid onderzocht/gekeurd.

Tenslotte doen wij hierbij een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur en vragen wij u alle verontreinigingen en niet-actieve bestanddelen (waaronder formuleringshulpstoffen, beschermstoffen, synergisten en toevoegingsstoffen, zoals anti-schuimmiddelen, uitvloeiers, opnameverbetersaars en hechtingsmiddelen), in alle momenteel in ons land als herbicide toegelaten zuren, waaronder in elk geval azijnzuur en pelargonzuur/nonaanzuur, bekend te maken.

Bovendien vragen wij u, eveneens met een beroep op de Wob, om een opgave van alle openbaar toegankelijke gegevens en/of literatuur, die het Ctgb betrokken heeft bij de totstandkoming van de toelating van beide betreffende middelen.

Hoogachtend,

Kees Beart, Opperduit 362, 2941AR Lekkerkerk [2941ar362@kpnplanet.nl](mailto:2941ar362@kpnplanet.nl)

mede namens,

PAN Europe, Rue de la Pepiniere 1, B-1000, Brussels, Belgium, contactpersoon: Hans Muilerman  
[www.paneurope.info](http://www.paneurope.info)

Corporate Europe Observatory (CEO), Rue d' Edimbourg 26, 1050 Brussels, Belgium,  
contactpersoon: Nina Holland, [nina@corporateeurope.org](mailto:nina@corporateeurope.org) [www.corporateeurope.org](http://www.corporateeurope.org)

A.R.H. Kreffer, Vogelkersstraat 10, 2565 CL Den Haag [annakreffer@gmail.com](mailto:annakreffer@gmail.com)

Leefmilieu, Dennenstraat 124, 6543 JW Nijmegen, contactpersoon: Marga Jacobs (voorzitter)  
[m.jacobs@leefmilieu.nl](mailto:m.jacobs@leefmilieu.nl) [www.leefmilieu.nl](http://www.leefmilieu.nl)

KNNV afdeling Delfland, Postbus 133, 2600 AC Delft, contactpersoon: Geert van Poelgeest  
(voorzitter) [afdelingDelfland@knnv.nl](mailto:afdelingDelfland@knnv.nl) [www.knnv.nl/afdelingDelfland](http://www.knnv.nl/afdelingDelfland)

Gelderse Natuur en Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem,  
contactpersoon: Maarten Visschers, Beleidsmedewerker Klimaat, Energie en Duurzaamheid,  
[m.visschers@gnmf.nl](mailto:m.visschers@gnmf.nl) [www.gnmf.nl](http://www.gnmf.nl)